

**Uchwała Nr XIII/85/11
Rady Gminy Santok
z dnia 27.10.2011r.**

w sprawie: rozpatrzenia odwołania od rozstrzygnięcia Wójta w kwestii złożonego protestu co do ważności wyborów sołtysa w sołectwie Lipki Małe.

Na podstawie art. 35 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz § 18 ust. 5 i 6 pkt a uchwały NR VIII/48/11 Rady Gminy Santok z dnia 28 kwietnia 2011r. w sprawie uchwalenia Statutu Sołectwa Lipki Małe, po rozpatrzeniu odwołania Pana Zbigniewa Szabała i Lechosława Biziel od rozstrzygnięcia Wójta w sprawie protestu co do ważności wyborów Sołtysa Sołectwa Lipki Małe

Rada Gminy Santok, uchwala co następuje:

§1.

Uznać odwołanie za niezasadne i protest odrzucić.

§2.

Zobowiązać Przewodniczącą Rady Gminy Santok do poinformowania odwołującego o sposobie załatwienia odwołania.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Honorata Brzytwa

Uzasadnienie

Rada Gminy po zapoznaniu się z otrzymanymi materiałami dotyczącymi złożonego protestu, odpowiedzią wójta na protest i stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, uznała odwołanie za niezasadne. Rada Gminy w całości popiera w tym względzie stanowisko Komisji Rewizyjnej wraz z jej uzasadnieniem.

**Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Santoku z dnia 20.10.2011r.
odnośnie odwołania Pana Zbigniewa Szabała i Lechosława Biziel od rozstrzygnięcia
przez Wójta protestu co do ważności wyborów sołtysa Sołectwa Lipki Małe**

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym dot. odwołania Pana Zbigniewa Szabała i Lechosława Biziel od rozstrzygnięcia przez Wójta protestu co do ważności wyborów sołtysa Sołectwa Lipki Małe – Komisja stwierdza, że odwołanie jest niezasadne i protest należy odrzucić

UZASADNIENIE

W dniu 7.10.2011r. do Rady Gminy wpłynęło odwołanie p. Zbigniewa Szabała i Lechosława Biziel od rozstrzygnięcia przez Wójta protestu co do ważności wyborów Sołtysa w Sołectwie Lipki Małe, które odbyły się w dniu 12.09.2011r..

Odnosząc się do każdego z zarzutów podniesionych w odwołaniu stwierdzamy co następuje.

Odbycie zebrania wiejskiego w domu dotychczasowego sołtysa Heleny Adamskiej było spowodowane tym, że Gmina Santok na terenie sołectwa nie dysponuje żadnym lokalem, który umożliwiłby odbycie zebrania wiejskiego. Statut Sołectwa Lipki Małe nie zawiera regulacji co do lokalu, w którym odbywa się zebranie wiejskie.

Poproszony o złożenie wyjaśnień Wójt nie potwierdził, że był uprzedzony o niestosowności takiego miejsca przez kogokolwiek z mieszkańców sołectwa. Odnośnie podnoszonej przez odwołującego okoliczności, że „niektórzy mieszkańcy trwają w postanowieniu nie przekroczenia progu tego domostwa” co ewentualnie miałyby skutkować rezygnacją z udziału w wyborach, to brak jakichkolwiek informacji, które umożliwiłyby weryfikację prawdziwości tego stwierdzenia i ustalenia wpływu na wynik wyborów. Odwołujący ponadto stwierdza „ trudno określić liczbę takich sytuacji”.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że zarzut wpływu lokalizacji zebrania w miejscu zamieszkania dotychczasowego sołtysa na brak udziału w głosowaniu w wyborach sołtysa przez niektórych mieszkańców (skonfliktowanych z dotychczasowym sołtysem) nie został przez odwołującego wykazany. Brak jakichkolwiek faktów potwierdzających, że któraś z osób uprawnionych do głosowania zrezygnowała z uczestniczenia w zebraniu wiejskim z powodu miejsca, gdzie odbyło się zebranie.

Wskazywana przez odwołującego możliwość odbycia zebrania poza terenem sołectwa np. w sali wiejskiej w Lipkach Wielkich, nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż wprawdzie statut nie zawiera regulacji dotyczących miejsca odbywania zebrań wiejskich to uznać należy, że zebranie wiejskie może odbyć się tylko na terenie sołectwa którego dotyczy, chyba że statut sołectwa wprost taką możliwość by przewidywał.

Również zarzut wyznaczenia zebrania wiejskiego w dniu roboczym o godzinie 16 nie jest poparty żadnymi faktami, jak wskazaniem jakiej liczbie wyborców to uniemożliwiło wzięcie udziału w głosowaniu, który konkretnie z wyborców z powodu pracy zawodowej nie mógł wziąć w nim udziału. Jak wynika z rozstrzygnięcia protestu tylko jedna osoba zgłosiła, że z powodu pracy nie może wziąć udziału w zebraniu wiejskim.

Wcześniejsze podanie do publicznej wiadomości niż wymagane minimum 7 dni przed zebraniem (tj. około 10 dni) o jego terminie umożliwiło mieszkańcom sołectwa jak najszerszy udział w zebraniu, co potwierdza powyższą okoliczność wysoka frekwencja, wynosząca 64% uprawnionych do głosowania.

Niezrozumiały jest zarzut odnośnie wysokiej frekwencji w zebraniu wiejskim- rzeczą pożądaną jest zawsze udział jak największej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Twierdzenie odwołującego, że „nie kwestionowano samych wyników wyborów sołtysa, ale podejmowane przy tej okazji uchwały” jest sprzeczne i z treścią protestu

kierowanego do Wójta Gminy jak i z treścią odwołania od rozstrzygnięcia protestu, w obu przypadkach odwołujący kwestionuje ważność wyboru sołtysa, wskazując przy tym na postanowienia statutu sołectwa dotyczące możliwości kwestionowania ważności wyborów.

Tak więc rozpatrując odwołanie Rada Gminy winna ograniczyć się jedynie do oceny zgodności z prawem samych wyborów, a nie oceny podejmowanych w tym samym dniu uchwał.

Na marginesie wobec nie zakwestionowania działalności komisji skrutacyjnej nieuzasadnione jest podnoszenie kwestii przeprowadzenia zebrania w dwóch pomieszczeniach, gdyż jedynie ta okoliczność nie podważa ważności wyborów.

Odnosnie zarzutu dotyczącego porządku obrad zebrania wiejskiego wyjaśniamy, że zebranie wiejskie na którym ma być dokonany wybór sołtysa zwołuje wójt gminy i on też ustala porządek obrad (§ 13 i §7 ust. 1 statutu). Wskazywany przez odwołującego §8 ust. 4 statutu sołectwa ma zastosowanie w przypadku określenia porządku obrad przez zebranie wiejskie na podstawie projektu przedłożonego przez sołtysa. Tymczasem w przypadku zebrania zwoływanego przez Wójta przepis ten nie ma zastosowania, gdyż nie wskazuje się nigdzie w statucie, że powyższy przepis stosuje się odpowiednio do zebrania zwoływanego przez Wójta.

Co do pozostałych zarzutów, wykraczają one poza zakres oceny rady gminy, gdyż przedmiotem odwołania jest ważność wyborów sołtysa, a zarzuty te nie mają wpływu na ważność wyboru sołtysa.