

Uchwała Nr XXI/155/2016

Rady Gminy Santok

z dnia 16.06.2016 roku.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Santok

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016r., poz. 446) oraz w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016r., poz. 23) uchwała się co następuje:

§1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Państwa D i M na działalność Wójta Gminy Santok.

2. Uzasadnienie uchwały, stanowiące opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrywanej skargi oraz pouczenie wynikające z przepisu art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiera załącznik nr 1 do niniejszej uchwały, będący jej integralną częścią.

§2. 1. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia Wojewody Lubuskiego o sposobie załatwienia skargi.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Damian Kochmański

W celu zbadania skargi Państwa D i M na działalność Wójta Gminy Santok, Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenia w dniach 30.05.2016r. oraz 8.06.2016r., w trakcie którego zbadała wszystkie dokumenty w przedmiotowej sprawie będące w posiadaniu Urzędu Gminy Santok oraz zapoznała się z wyjaśnieniami Wójta Gminy Santok, Sekretarza Gminy, Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja ustaliła, że:

19 maja 2016 roku do Rady Gminy Santok wpłynęła z Urzędu Gminy Santok skarga państwa M i D z dnia 07 maja 2016 roku, przekazana do tutejszego Urzędu przez Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego działającego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego. Przedmiotowa skarga dotyczyła działalności Wójta Gminy Santok o następującej treści i zarzutach: „Skarga na Wójta Gminy Santok Pana Józefa Ludniewskiego w związku z przekroczeniem uprawnień oraz stronniczością (w kierunku Jadwigi Walczak – nowo wybrany Sołtys wsi Nowe Polichno), a także nierzetelnością wykonywania swoich obowiązków.”

Po wysłuchaniu złożonych wyjaśnień, analizie załączonych i dostępnych w przedmiotowej sprawie dokumentów oraz przepisów obowiązującego prawa Komisja Rewizyjna postanawia, iż:

1. Zarzut przekroczenia przez Wójta Gminy Santok uprawnień oraz nierzetelności wykonywania obowiązków, z uwagi na jego działanie na podstawie i w granicach obowiązującego prawa jest bezzasadny.

a. w zakresie „Apelu” skarżących z dnia 13 października zawierającego „prośbę o odwołanie Jadwigi Walczak, jako nowo wybranego Sołtysa dla miejscowości Nowe Polichno” Wójt Gminy Santok, w granicach posiadanych kompetencji prawidłowo wskazał państwu M i D przyczyny, dla których ich apel, a następnie wniosek nie mógł zostać pozytywnie rozpatrzony. Ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym jednoznacznie wskazuje, iż organizację i zakres działania jednostki pomocniczej gminy w tym zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej, jak również zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej określa statut jednostki pomocniczej. Uchwała nr VIII/54/11 Rady Gminy Santok z dnia 28 kwietnia 2011 roku w sprawie uchwalenia Statutu Sołectwa Nowe Polichno w rozdziale 3 reguluje tryb odwołania sołtysa. Na gruncie przedmiotowej uchwały, w myśl § 19.1 Sołtys może być odwołany przed upływem kadencji, jeżeli nie wykonuje swoich obowiązków, narusza postanowienia Statutu i uchwał zebrania lub stracił zaufanie wyborców. Wniosek o odwołanie sołtysa wg. § 20.2. może złożyć 1/5 uprawnionych do głosowania mieszkańców sołectwa bądź wójt z przyczyn wskazanych w § 19.1. Wskazać należy, iż w przedmiotowej sytuacji nie zostały spełnione przesłanki, które uzasadniałyby powołanie się na ww. przepisy. Po pierwsze „Apel” skarżących, a następnie prośba zostały podpisane przez dwie osoby – M i D, które to przy 124 uprawnionych do głosowania mieszkańcach sołectwa nie stanowią większości 1/5 wymaganej w Statucie. W zakresie uprawnienia wójta do złożenia wniosku o odwołanie Sołtysa uzasadnionym jest fakt, iż w zarzutach kierowanych pod adresem Sołtys Jadwigi Walczak przez M i D Wójt Gminy Santok nie znalazł w zachowaniu sołtys Jadwigi Walczak przesłanek wskazujących na przekroczenie przez nią obowiązków wyartykułowanych i nałożonych przepisami § 9 Statutu Sołectwa Nowe Polichno, jak również naruszających postanowienia Statutu i uchwał zebrania, czy też utraty zaufania mieszkańców. Należy pamiętać, iż skarga dwóch osób nie jest równoznaczna z utratą zaufania przez ogół mieszkańców sołectwa. O wyżej przywołanych wnioskach Wójt Gminy Santok, rozpatrując „Apel” i „Prośbę”, poinformował skarżących pismem z dnia 4 grudnia 2015 roku. Jednoznacznym jest, iż w przypadku Sołtys Nowego Polichna nie zmaterializowały się przesłanki umożliwiające przedłożenie wniosku o jej odwołanie, wobec czego Wójt Gminy Santok nie miał uprawnień, by przedmiotowy wniosek dopuścić bądź samodzielnie przedłożyć.

b. w zakresie zarządzonej i przeprowadzonej kontroli gospodarstwa Jadwigi Walczak, Wójt Gminy Santok, w skutek informacji przekazanych mu w „Apelu” przez skarżących, działał z urzędu poprzez upoważnione przez siebie osoby, wypełniając nałożone nań mocą ustaw obowiązki. Ustawa o samorządzie gminnym jednoznacznie wskazuje, iż do zadań własnych gminy należą te z zakresu ładu

przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody, utrzymaniu czystości i porządku. Co więcej, Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt, to właśnie na wójt nakłada obowiązek ochrony zwierząt normując w art. 1, iż „organy administracji publicznej podejmują działania na rzecz ochrony zwierząt, współdziałając w tym zakresie odpowiednimi instytucjami i organizacjami krajowymi i międzynarodowymi” oraz wskazując w art. 3, iż „w celu realizacji przepisów ustawy Inspekcja Weterynaryjna oraz inne właściwe organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego współdziałają z samorządem lekarsko-weterynaryjnym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt.” Działania Wójta Gminy Santok przeprowadzone w jego imieniu przez pracowników Urzędu Gminy Santok oraz lekarza weterynarii stanowiły wyraz realizacji ciężącego na Wójcie obowiązku, który dopiero bierną postawą w tym zakresie mógłby narazić się na zarzut naruszenia prawa.

2. Zarzut przekroczenia przez Wójta Gminy Santok uprawnień poprzez „nakazanie przez wójta dzielnicowemu post. Robertowi Czerwik prowadzenie sprawy przeciwko skarżącym” z uwagi na fakt, iż skarżący za wyjątkiem własnych twierdzeń nie przedstawili żadnych dowodów uzasadniających stawiane przez skarżących zarzuty, z uwagi na ww. okoliczności jest bezpodstawny. Wójt nie potwierdził zarzucanych mu czynów, ponadto w tym zakresie wyjaśnienia pisemne złożył Komendant II Komisariatu Policji w Gorzowie Wlkp. oświadczając, że nie było takiej sytuacji aby Wójt Gminy Santok nakazał dzielnicowemu prowadzenie sprawy przeciwko p. W. Jednocześnie Komendant nadmienił, że wójt nie jest organem kompetentnym do wydawania poleceń policjantom.

3. Zarzut stronniczości Wójta Gminy Santok „w kierunku Jadwigi Walczak – nowo wybranej Sołtys wsi Nowe Polichno” nie znajduje uzasadnienia z uwagi na fakt, iż Wójt Gminy Santok działał na podstawie informacji wskazanych przez skarżących z uwzględnieniem wykazanego w stosownych pismach interesu i uwag. Również sami skarżący w „Apelu” z dnia 13 października 2015 roku jednoznacznie wskazali, iż „Wójt Gminy Santok, Szanowny Pan Józef Ludniewski jest osobą obcą w stosunku do Jadwigi Walczak i z tego tytułu nie jest w stanie poznać zachowania i wyrachowania osoby wybranej na Sołtysa.”

Biorąc pod uwagę ww. okoliczności i przywołaną podstawę prawną Komisja Rewizyjna nie znajduje w działaniach Wójta Gminy Santok znamion nadużycia uprawnień, nierzetelności wykonywanych obowiązków, jak również stronniczości wskazanych przez skarżących.

Dokumenty zgromadzone w sprawie jednoznacznie wskazują, iż podłożem działań skarżących jest konflikt personalny między skarżącymi a Sołtys Nowego Polichna. Należy podkreślić, iż organy samorządu terytorialnego nie są uprawnione do ingerowania w sprawy osobiste i rozwiązywania sporów powstałych na tym tle, a realizacja i ochrona praw podmiotowych winna odbywać się przed powołanymi w tym celu organami tj. sądami powszechnymi i organami ścigania.

Reasumując Komisja Rewizyjna uznała że skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego:

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Uzasadnienie

W dniu 19 maja 2016 roku do Rady Gminy Santok wpłynęła z Urzędu Gminy Santok skarga państwa M i D z dnia 07 maja 2016 roku, przekazana do tutejszego Urzędu przez Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego działającego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego, na działalność Wójta Gminy Santok.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016r., poz. 23) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta jest rada gminy.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest zasadne.